

**INFORME INICIAL DE EVALUACIÓN
(INFORME PRELIMINAR)**

**LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA
No. 125273-001-2025**

P.A. FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL

OBJETO:

**REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA EL PROYECTO:
"REHABILITACIÓN DE LA VÍA EL PEÑOL - GUATAPÉ - EL BIZCOCHO - SAN RAFAEL (NO
INCLUYE TRAMO URBANO DE GUATAPÉ) CÓDIGO 60AN15-2 ETAPA 1 EN EL MUNICIPIO
DE SAN RAFAEL ANTIOQUIA".**

BPIN: 20240214000263

SEPTIEMBRE DE 2025

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

TABLA DE CONTENIDO

1.	CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS	6
2.	METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS	7
3.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	8
3.1.	REQUISITOS HABILITANTES	8
3.1.1.	ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ	8
3.1.1.1.	Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	8
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: HÁBIL	8
3.1.1.2.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	9
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	9
3.1.1.3.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	9
	Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	10
	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	10
3.1.2.	LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	10
3.1.2.1.	Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	10
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: HÁBIL	10
3.1.2.2.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	10
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	10
3.1.2.3.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	10
	Resultado evaluación de experiencia del proponente: NO HÁBIL	11
	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	11
3.1.3.	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	11
3.1.3.1.	Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	11
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: HÁBIL	11
3.1.3.2.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	11
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	12
3.1.3.3.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	12
	Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	12
	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	12
3.1.4.	CONSORCIO INTERPEÑOL	13
3.1.4.1.	Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	13
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	13
3.1.4.2.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	13
	Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	13
3.1.4.3.	Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	13
	Resultado evaluación de experiencia del proponente: NO HÁBIL	14
	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	14

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



3.1.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA	14
3.1.5.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	14
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	15
3.1.5.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	15
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: NO HÁBIL	15
3.1.5.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	15
Resultado evaluación de experiencia del proponente: NO HÁBIL	16
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	16
3.1.6. CONSORCIO INTERPEÑOL	16
3.1.6.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	16
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	16
3.1.6.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	16
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	17
3.1.6.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	17
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	17
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	17
3.1.7. CONSORCIO GUATAPE	17
3.1.7.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	18
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	18
3.1.7.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	18
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	18
3.1.7.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	18
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	19
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	19
3.1.8. CONSORCIO SAN RAFAEL	19
3.1.8.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	19
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	19
3.1.8.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	20
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: NO HÁBIL	20
3.1.8.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	20
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	21
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	21
3.1.9. CONSORCIO RO	21
3.1.9.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	21
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	21
3.1.9.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	21
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	22
3.1.9.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	22
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	22

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	22
3.1.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL	23
3.1.10.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	23
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: HÁBIL	23
3.1.10.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	23
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	23
3.1.10.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	23
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	24
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	24
3.1.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA	24
3.1.11.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	24
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	25
3.1.11.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	25
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	25
3.1.11.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	25
Resultado evaluación de experiencia del proponente: NO HÁBIL	26
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	26
3.1.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL	26
3.1.12.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	26
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	26
3.1.12.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	26
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	27
3.1.12.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	27
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	27
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	27
3.1.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR	27
3.1.13.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica	27
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: NO HÁBIL	28
3.1.13.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional	28
Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: HÁBIL	28
3.1.13.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica	28
Resultado evaluación de experiencia del proponente: HÁBIL	29
Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL	29
3.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA	31
3.2.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ	32
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	32
3.2.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	32
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	32
3.2.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	32

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	32
3.2.4. CONSORCIO INTERPEÑOL	33
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	33
3.2.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA	33
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	33
3.2.6. CONSORCIO INTERPEÑOL	33
Resultado evaluación económica: HÁBIL	33
3.2.7. CONSORCIO GUATAPE	33
Resultado evaluación económica: HÁBIL	34
3.2.8. CONSORCIO SAN RAFAEL	34
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	34
3.2.9. CONSORCIO RO	34
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	34
3.2.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL	34
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	34
3.2.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA	35
Resultado evaluación económica: NO HÁBIL	35
3.2.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL	35
Resultado evaluación económica: HÁBIL	35
3.2.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR	36
Resultado evaluación económica: HÁBIL	36
4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE	36
4.1. EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	36
4.2. FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	38
4.3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	41
4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD	44
4.5. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	49
4.6. MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	53
4.7. DESCUENTOS	55
4.7.1. REGISTRO DE OBRAS INCONCLUSAS	55
4.7.2. MULTAS O CLÁUSULAS PENALES	59
5. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN	60
6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN	60

1. CONSOLIDADO OFERTAS RECIBIDAS

De acuerdo con la información contenida en el acta de audiencia de apertura de propuestas y cierre del proceso de la Licitación Privada Abierta No. 125273-001-2025 que tiene por objeto: "Realizar la interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho – San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el municipio de San Rafael, Antioquia", realizada el día once (11) de septiembre de 2025, se tiene que se recibieron 13 propuestas de los siguientes oferentes:

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad	% de participación	Fecha y hora recibido
	Proponente	Integrantes				
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	Colombiano	N.A.	9/09/2025 4:26 p. m.
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	Colombiano	N.A.	9/09/2025 4:47 p. m.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	Colombiano	N.A.	9/09/2025 5:27 p. m.
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	Colombiano	90%	9/09/2025 7:05 p. m.
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	Colombiano	10%	
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	Colombiano	90%	9/09/2025 7:24 p. m.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	Colombiano	10%	
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	Colombiano	90%	9/09/2025 8:11 p. m.
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	Colombiano	10%	
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	Colombiano	45%	9/09/2025 8:32 p. m.
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	Colombiano	45%	
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	Colombiano	10%	
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	Colombiano	50%	9/09/2025 9:15 p. m.
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	Colombiano	50%	

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad	% de participación	Fecha y hora recibido
	Proponente	Integrantes				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	Colombiano	50%	9/09/2025 10:34 p. m.
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	Colombiano	40%	
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	Colombiano	10%	
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	Colombiano	90%	9/09/2025 10:47 p. m.
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	Colombiano	10%	
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	Colombiano	N.A.	9/09/2025 11:17 p. m.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	Colombiano	90%	10/09/2025 12:51 a. m.
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	Colombiano	10%	
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	Colombiano	90%	10/09/2025 6:01 a. m.
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	Colombiano	10%	

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en los Términos de Referencia así:

Requisitos habilitantes		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad jurídica		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad financiera y organizacional		Hábil/ No hábil
Requisitos de capacidad técnica	Experiencia del proponente	Hábil/ No hábil
	Exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	Hábil/ No hábil
Evaluación económica		Hábil/ No hábil

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Criterios de evaluación y asignación de puntaje	Máximo
Experiencia del proponente	67.50
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
TOTAL	100

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

3.1. REQUISITOS HABILITANTES

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.6 -Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones- de los Términos de Referencia, la Entidad requiere a los proponentes que se relacionan a continuación, las aclaraciones y documentos subsanables de requisitos habilitantes, que son necesarios para la calificación definitiva de sus propuestas.

Así mismo y de acuerdo con los requisitos establecidos en los numerales 4.2 -Capacidad jurídica, 4.3 -Capacidad financiera- y 4.4 -Capacidad técnica- de los Términos de Referencia, se realizó la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes, otorgándose la siguiente calificación:

3.1.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	C.C. 78.690.387	Colombiano

3.1.1.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



3.1.1.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numerales 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.1.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, de los cuales **UN (1)** contrato es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

Del contrato de orden No. 2, en documentación aportada inicialmente no se puede verificar si las actividades se realizaron en pavimento asfáltico o concreto hidráulico. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	C.C. 79.838.206	Colombiano

3.1.2.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

3.1.2.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.2.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato para la acreditación de experiencia, sin embargo, una vez revisada la documentación aportada por la proponente no se evidencia el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia general.

Se aclara al proponente que el documento "Contrato de obra" no es tenido en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como valido para acreditar la experiencia, según el numeral 11.1.5 -Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida-. Además, es ilegible la información concerniente a la propuesta económica.

3.01	320.0	320	320.0	SUBBASE GRANULAR CLASE B PARA REPARACIÓN DE LOSAS	NO	1.00	\$	124.720.00	\$	124.720.00
3.02	320.0	320	320.0	SUBBASE GRANULAR CLASE B	NO	1.00	\$	124.720.00	\$	124.720.00
3.04	320.0	320	320.0	SASE GRANULAR CLASE A	NO	1.00	\$	186.480.00	\$	186.480.00
Subtotal										435.920.00
3.08				PAVIMENTOS ASFÁLTICOS						
3.01	485.0	485	485.0	EXCAVACIÓN PARA REPARACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO EXISTENTE INCLUYENDO EL CORTE Y LA REMOCIÓN DE LAS CAPAS ASFÁLTICAS SUBYACENTES	NO	1.00	\$	81.987.00	\$	81.987.00
3.02	420.0	420	420.0	MEZCLA DE REPARACIÓN CON EMULSION ASFÁLTICA ORL-0	NO	1.00	\$	4.201.00	\$	4.201.00
3.03	430.0	430	430.0	MEZCLA DENSA EN CALIENTE TIPO MC-10	NO	1.00	\$	1.428.207.00	\$	1.428.207.00
3.04	485.0	485	485.0	PRELADO DE PAVIMENTO ASFÁLTICO	NO	1.00	\$	25.271.00	\$	25.271.00
Subtotal										1.539.666.00
4.08				PAVIMENTOS DE CONCRETO						
4.01	300.0	300	300.0	PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO 4.2 MPA PARA TRABAJOS DE REPARACIÓN DE LOSAS CON ACCESO LIBRADO POR TRÁFICO	NO	1.00	\$	842.436.00	\$	842.436.00
4.02	300.0	300	300.0	PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO 3.8 MPA PARA TRABAJOS DE REPARACIÓN DE LOSAS CON ACCESO LIBRADO POR TRÁFICO	NO	1.00	\$	887.583.00	\$	887.583.00
4.03	840.0	840	840.0	ACERO DE REFUERZO #4-18 MPA	NO	1.00	\$	8.270.00	\$	8.270.00
4.04	872.0	872	872.0	FORMA DE FICHA PREFABRICADA DE CONCRETO NO INCLuye LA REPARACIÓN DE LA SUPERFICIE DE APOYO	NO	1.00	\$	88.434.00	\$	88.434.00
4.05	-	-	-	ADECUACIÓN DE CÁMARAS DE INSPECCIÓN ABANICULOS EN CONCRETO DE 3000 PSI	UNO	1.00	\$	288.718.00	\$	288.718.00
Subtotal										2.017.441.00

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **NO HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	NIT. 900.779.202-1	Colombiano

3.1.3.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

3.1.3.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran

inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.3.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

3.1.4. CONSORCIO INTERPEÑOL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
4	Consortio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	90%	Colombiano
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.4.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjunta el certificado de pago de la garantía de seriedad de la oferta.
2. La certificación del registro de deudores alimentarios morosos – REDAM del representante legal de INVERSIONES AGM S.A.S tenía validez hasta el 14/08/2025.
3. El Formato No. 17 no se encuentra diligenciado en debida forma.
4. El Formato No. 18 del integrante INVERSIONES AGM S.A.S no se encuentra diligenciado en debida forma.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.4.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.4.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato para la acreditación de experiencia, sin embargo, una vez revisada la documentación aportada inicialmente (acta de recibo final y acta de liquidación de contrato de interventoría, acta de recibo final de obra) no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **NO HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
5	Consortio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	90%	Colombiano
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.5.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjunta el Registro Único de Proponentes – RUP.
2. No se adjunta el certificado de pago de la garantía de seriedad de la oferta.
3. El Formato No. 11 no se encuentra diligenciado en debida forma.
4. El Formato No. 17 no se encuentra diligenciado en debida forma.
5. El Formato No. 18 no se encuentra diligenciado en debida forma.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.5.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

En el marco de la evaluación realizada, se evidencia que el proponente no acredita los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional establecidos en los Términos de Referencia, por cuanto no allegó el Registro Único de Proponentes (RUP), documento indispensable para la verificación de dichos aspectos. En consecuencia, resulta improcedente llevar a cabo la revisión de lo estipulado en el numeral 4.3 de los Términos de Referencia. Por lo anterior, se determina que el proponente obtiene la calificación de **NO CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **NO HÁBIL**

3.1.5.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos para la acreditación de experiencia, sin embargo, una vez revisada la documentación aportada por el proponente se evidencia lo siguiente:

Contrato de orden No. 1

No se aporta RUP que permita verificar el número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP, valor, clasificador de bienes y servicios.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden No. 2

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente no se evidencia el tipo de pavimento ejecutado en desarrollo del contrato, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia general. Se aclara al proponente que el documento "Acta pago final" no es tenido en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como valido para acreditar la experiencia.

No se aporta RUP que permita verificar el número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP, valor, clasificador de bienes y servicios. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **NO HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.6. CONSORCIO INTERPEÑOL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
6	Consortio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	90%	Colombiano
		ADN Consultoría S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.6.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. El Certificado de existencia y representación legal de ESTUDIOS, CONSULTORIAS Y OBRAS S.A.S tiene fecha de expedición que supera los 30 días calendario anteriores a la fecha prevista del cierre.
2. No se adjunta el certificado de pago y no es correcta la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.
3. No se adjuntó el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.6.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.6.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.7. CONSORCIO GUATAPE

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
7	Consortio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	45%	Colombiano
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	45%	Colombiano
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	10%	Colombiano

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



3.1.7.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjunta el certificado de la vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA de quien ha sido designado como Representante Legal del consorcio.
2. Documento de la garantía de seriedad de la oferta es ilegible.
3. No se adjuntan los certificados de antecedentes fiscales y antecedentes disciplinarios de las personas jurídicas que conforman el consorcio.
4. Los integrantes del consorcio no adjuntan ninguno de los documentos mencionados en el numeral 4.2.3 para la validación de implementación del SG-SST.
5. No se adjunta el Formato No. 11.
6. El Formato No. 15 no se encuentra firmado por los representantes legales de AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.S y GRUPO EMPRESARIAL DYNAMO S.A.S.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.7.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.7.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos, los cuales son válidos para la acreditación de experiencia, los mismos certifican que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.8. CONSORCIO SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
8	Consortio San Rafael	Ecovías S.A.S.	50%	Colombiano
		Ecoing Proyectos S.A.S.	50%	Colombiano

3.1.8.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjunta la licencia del responsable del SG-SST junto con la certificación de ECOING PROYECTOS S.A.S.


Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.8.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Debido a que la información correspondiente a la Utilidad/Pérdida Operacional no se aprecia con la debida claridad, por encontrarse parcialmente cubierta por el código de verificación del Registro Único de Proponentes (RUP), no es posible verificar el cumplimiento de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, motivo por el cual obtiene la calificación de **NO CUMPLE**.



Cámara de Comercio de Barranquilla
CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y CLASIFICACIÓN
REGISTRO ÚNICO DE PROponentES
Fecha de expedición: 20/08/2025 - 15:48:52
Recibo No. 12871851, Valor: 72,000
Código de Verificación: 91863087FF
Utilidad / Pérdida Operacional: \$0,00
Gastos de Intereses: \$0,00
FECHA DE CORTE DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA: 2023/12/31
Activo Corriente: \$407.819.888,00
Activo Total: \$407.819.888,00
Pasivo Corriente: \$7.783.256,00
Pasivo Total: \$7.783.256,00

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **NO HÁBIL**

3.1.8.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, los cuales son válidos para la acreditación de experiencia, los mismos certifican que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.9. CONSORCIO RO

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
9	Consortio RO	OT Ingenieros S.A.S.	50%	Colombiano
		Ramón Iván Ordóñez Tejada	40%	Colombiano
		Arquitectura Urbana S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.9.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. Los integrantes del consorcio no adjuntan ninguno de los documentos mencionados en el numeral 4.2.3 para la validación de implementación del SG-SST.
2. No se adjunta el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.9.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.9.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos, de los cuales **UN (1)** contrato es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.**

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

Del contrato de orden No. 2, en documentación aportada inicialmente (acta de entrega y recibo definitivo de interventoría y certificación) no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Teniendo en cuenta que el integrante Ramón Iván Ordóñez Tejada aporta los documentos para el otorgamiento de puntaje del factor "Vinculación de personas en condición de discapacidad" y el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, se debe subsanar dicho aspecto, para corrección del puntaje.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



3.1.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
10	Consortio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	90%	Colombiano
		SUCA Construcciones S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.10.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos legales y administrativos señalados en los Términos de Referencia, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **HÁBIL**

3.1.10.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.10.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos, de los cuales **DOS (2)** contratos son válidos para la acreditación de experiencia, los cuales certifican que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, los contratos válidos aportados acreditan el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

Del contrato de orden No. 3, en documentación aportada inicialmente válida, ilegible, según el numeral 11.1.5, no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 3, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Del contrato de orden No. 4, en documentación aportada inicialmente válida, ilegible, según el numeral 11.1.5, no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas ni si las actividades se realizaron en concreto hidráulico u pavimento asfáltico. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 4, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Del contrato de orden No. 5, se trata de un subcontrato, el mismo no se acredita como lo indican los numerales 11.1.6 - Para contratos entre particulares- y 11.1.7. - Para subcontratos- de los TDR. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 5, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	C.C. 3.226.596	Colombiano

3.1.11.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. Se debe ampliar la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, teniendo en cuenta la fecha de cierre del proceso.
2. No se adjunta el certificado de pago y no es correcta la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.

3. El proponente no adjunta ninguno de los documentos mencionados en el numeral 4.2.3 para la validación de implementación del SG-SST.
4. No se adjuntó el Formato No. 15.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.11.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.11.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos para la acreditación de experiencia, sin embargo, una vez revisada la documentación aportada por la proponente, se evidencia lo siguiente:

Contrato de orden No. 1

El contrato presentado no corresponde a interventoría, razón por la cual no se tiene en cuenta para la evaluación. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Contrato de orden No. 2

En documentación aportada inicialmente válida, según el numeral 11.1.5, no se puede verificar si las actividades se realizaron en carreteras primarias o secundarias o vías urbanas. Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **NO HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
12	Consortio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	90%	Colombiano
		Intecon Consultores S.A.S.	10%	Colombiano

3.1.12.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjuntó el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.12.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciaran inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.12.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

3.1.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
13	Consortio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	90%	Colombiano
		Juan Carlos Flórez Duarte	10%	Colombiano

3.1.13.1. Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



Al verificar la documentación remitida por el proponente se encuentran los siguientes puntos que se deben subsanar:

1. No se adjuntó el Formato No. 11.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no alleguen los documentos solicitados durante el término preclusivo y perentorio señalado en el **Anexo No. 2 – Cronograma-**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad jurídica: **NO HÁBIL**

3.1.13.2. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad financiera y organizacional

Para la verificación de los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, se revisó la información registrada en el Registro Único de Proponentes (RUP), sin que se evidenciara inconsistencias o irregularidades en los datos reportados. El detalle del análisis se encuentra disponible en el anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes – Capacidad financiera".

Teniendo en cuenta que el proponente cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en los Términos de Referencia, numeral 4.3, obtiene calificación de **CUMPLE**.

Resultado evaluación de requisitos de la capacidad financiera: **HÁBIL**

3.1.13.3. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Una vez realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato, el cual es válido para la acreditación de experiencia, el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMLV de conformidad con el numeral **4.4.1.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**.

Así mismo, el contrato válido aportado acredita el cumplimiento del requisito de **EXPERIENCIA GENERAL**, el cual establece: "Interventoría a proyectos de: Construcción o mejoramiento o reconstrucción o rehabilitación o pavimentación o repavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico de carreteras primarias o secundarias o vías urbanas o pistas de aeropuertos".

De igual forma, el proponente acredita el requerimiento de la **EXPERIENCIA ESPECÍFICA**, en cuanto a que por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE**.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen al final del presente informe.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación requisitos habilitantes de la capacidad técnica."

Resultado evaluación de experiencia del proponente: **HÁBIL**

Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: **HÁBIL**

EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)

Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección, el proponente deberá cumplir las siguientes reglas:

- I. Aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el **"Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable"**, de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en los Términos de Referencia y sus documentos anexos.
- II. El **"Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable"** debe suscribirlo el Proponente persona natural, representante legal de la persona jurídica o representante del Proponente Plural.

Teniendo en cuenta la regla de los Términos de Referencia definitivo, el siguiente es el resultado de la verificación del formato No. 8, como se presenta a continuación:

4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387 de Montería	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206 de Bogotá	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO
(Personal Clave Evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
							del equipo de trabajo: HÁBIL
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%			
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%			
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%			
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



4.4.1.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO
(Personal Clave Evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Formato No. 8	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%	C.C. 8.739.219 de Barranquilla		de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	40%			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal ParraC.C. 1.110.569.266 de Ibagué	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%			
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	Cumple	Resultado evaluación de exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo: HÁBIL
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%			

3.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en los Términos de Referencia Definitivos y al Formulario No. 1 - Propuesta económica-, respectivamente, la Fiduciaria, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



3.2.1. ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron cinco (5) errores aritméticos y/o aproximaciones por redondeo conforme al numeral 6.1. No obstante, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle del análisis puede consultarse en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”. En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.2. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. No obstante, el valor ofertado verificado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.3. BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificó un (1) error en la casilla de “SUBTOTAL COSTOS VARIABLES = SUMATORIA DE (A2) = (B)”. No obstante, el valor ofertado verificado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable de acuerdo con lo establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

3.2.4. CONSORCIO INTERPEÑOL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. No obstante, el valor ofertado verificado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.5. CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron seis (6) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. No obstante, el valor ofertado verificado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.6. CONSORCIO INTERPEÑOL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

3.2.7. CONSORCIO GUATAPE

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P,

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

3.2.8. CONSORCIO SAN RAFAEL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron dos (2) errores por redondeo, que además generan una diferencia en el valor total de la propuesta, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 de los Términos de Referencia. No obstante, el valor ofertado verificado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable establecido en el numeral 6.2.

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”. En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.9. CONSORCIO RO

El proponente no aporta contraseña de la oferta económica en audiencia de cierre, razón por la cual no es posible realizar verificación de la oferta económica. El proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.10. CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron cinco (5) errores aritméticos y/o aproximaciones por redondeo conforme al numeral 6.1. No obstante, el valor ofertado se encuentra dentro del rango mínimo aceptable establecido en el numeral 6.2.

El detalle del análisis puede consultarse en el anexo denominado “Evaluación Oferta Económica”.

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a la correspondiente subsanación.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

3.2.11. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad con lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 –CAUSALES DE RECHAZO– literales K, L, P, Q, R, S, U y V, así como frente a los valores establecidos en el Formulario No. 1 – Propuesta económica–, se identificaron operaciones aritméticas que presentan inconsistencias y deberán ser subsanadas.

Adicionalmente, se verificó que el valor total ofertado se encuentra por debajo del rango mínimo aceptable, situación que no obedece a un error de cálculo sino a la cuantía presentada por el proponente, razón por la cual deberá aclarar y sustentar la viabilidad de su propuesta en los términos de la Guía de Precios Artificialmente Bajos de Colombia Compra Eficiente y a lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, garantizando que ello no compromete la adecuada ejecución del proyecto. Así mismo, se evidenció que el documento de la oferta económica no fue suscrito por el proponente, aspecto que igualmente deberá ser subsanado.

SUBTOTAL COSTOS VARIABLES = SUMATORIA DE (A2) = (B)	\$	121.967.816,00
SUBTOTAL COSTOS BASICOS = (A) + (B) = (C)	\$	651.727.816,00
IVA = 19% * (C) = (D)	\$	123.828.285,04
COSTO TOTAL = (C) + (D)	\$	775.556.101,04

Fuente: Oferta económica del oferente

Indicador	Fórmula de Excel aplicada	Resultado
Promedio de las ofertas	=PROMEDIO("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 796.875.298,21
Mediana	=MEDIANA("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 801.050.000,04
Desviación estándar	=DESVEST.P("Valor Ofertado[2:13]")	\$ 8.391.989,41
Valor mínimo aceptable	=ResultadoMediana - ResultadoDesvest.P	\$ 792.658.010,63

Fuente: Análisis

realizado por el Comité evaluador

El detalle de esta verificación se encuentra en el anexo denominado "Evaluación Oferta Económica".

En consecuencia, el proponente se encuentra **NO HÁBIL** en la oferta económica y deberá proceder a las subsanaciones correspondientes.

Resultado evaluación económica: **NO HÁBIL**

3.2.12. CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

3.2.13. CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en los Términos de Referencia Definitivos, numeral 2.16 -CAUSALES DE RECHAZO- literales K, L, P, Q, R, S, U y V a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Propuesta económica-, y a lo dispuesto en los numerales 6.1 y 6.2 de los Términos de referencia, el proponente se encuentra **HÁBIL** en la oferta económica.

Resultado evaluación económica: **HÁBIL**

4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

A continuación, se indicará el puntaje obtenido por cada proponente en los criterios de ponderación que de conformidad con lo previsto en los Términos de Referencia en su Capítulo 5 -Criterios de evaluación, asignación de puntaje y criterios de desempate- se califica de la siguiente manera:

Criterios de evaluación y asignación de puntaje	Máximo
Experiencia del proponente	67.50
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
TOTAL	100

4.1. EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)

La asignación de puntaje relacionada con el "Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)" se realizará de la siguiente manera:

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE
Experiencia adicional del Personal Clave Evaluable	5
Formación académica adicional del Personal Clave Evaluable	5
TOTAL	10

Se obtiene lo siguiente:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

5.2. EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 9	Cumple/ No cumple	Puntaje (10 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%				
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Cumple	10	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%				
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Cumple	10	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%				
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Cumple	10	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

5.2. EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 9	Cumple/ No cumple	Puntaje (10 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Cumple	10	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Cumple	10	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%				
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Cumple	10	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Cumple	10	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%				

4.2. FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato No. 12. Factor de sostenibilidad", a presentar sus entregables (comunicaciones, informes, memorias de cálculo, diseños por componentes, entre otros), siempre que aplique, en impresión a doble cara, asimismo utilizando papel que cuente con (i) el certificado en el Sello Ambiental Colombiano o (ii) reciclado o procedente de fuentes forestales sostenibles o naturales y estar libre de cloro elemental. De igual manera, y cuando el documento lo permita, se reutilizarán hojas ya usadas por una cara, por ejemplo, para evidencias de trabajo de campo.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Adicionalmente, el Proponente deberá contar con un programa de reciclaje y gestión integral de residuos donde se establezcan de manera evidenciable a través de metas e indicadores, las medidas implementadas de reciclaje y/o reutilización de residuos y su adecuada gestión.

Se obtiene lo siguiente:

5.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD								
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 12	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%				
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Cumple	1	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%				
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Cumple	1	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%				

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Formato No. 12	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes						
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Cumple	1	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Cumple	1	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Cumple	1	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%				
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Cumple	1	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Cumple	1	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%				

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

4.3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

El puntaje para el APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL se asignará conforme al numeral 5.4. subnumeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los Términos de Referencia, así:

(...)

“Debido a la especialidad del contrato, en este Proceso de Contratación para el otorgamiento de puntaje no habrá bienes nacionales relevantes y, por tanto, se otorgará el puntaje de apoyo a la industria nacional a los Proponentes que se comprometan a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el ochenta por ciento (80 %) del personal requerido para el cumplimiento del contrato”.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Nacionalidad	Cédula	Existencia y Representación Legal	Formato No. 7A	Cumple/ No cumple	Puntaje (20 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes										
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387 de Montería	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Cumple	Cumple	20	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206 de Bogotá	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Cumple	Cumple	20	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		Colombiano	N.A.	Cumple				

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.4. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Nacionalidad	Cédula	Existencia y Representación Legal	Formato No. 7A	Cumple/ No cumple	Puntaje (20 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes										
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		Colombiano	N.A.	Cumple				
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Ramón Ivan Ordoñez tejada	C.C. 91.215.461	40%		Colombiano	Cumple	N.A.				
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596 de Bogotá	N.A.	N.A.	Colombiano	Cumple	N.A.	Presenta formato incompleto	No cumple	0	Presenta diligenciado el formato de manera incompleta, razón por la cual no se le otorga puntaje.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	Colombiano	N.A.	Cumple	Cumple	Cumple	20	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%		Colombiano	N.A.	Cumple				

Observación proponente No. 11 - Flavio Ricardo Jiménez Mejía:

El oferente allegó formato No. 7A el cual corresponde a PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL, una vez revisado se evidencia que no se incluye el segundo párrafo de la opción 1, razón por la cual el formato se presenta de manera incompleta y no se asigna el puntaje correspondiente, lo anterior se evidencia a continuación. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Estimados señores:

Flavio Ricardo Jimenez Mejía, en adelante el Proponente, presento ofrecimiento optando por el puntaje de apoyo a la industria nacional por la prestación de Servicios Nacionales o con Trato Nacional.

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que en caso de resultar adjudicatario para la ejecución del objeto contractual destinaré un porcentaje de empleados o Contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el 100% del total del personal requerido para el cumplimiento del contrato, de conformidad con el tercer inciso del artículo 2.2.1.2.4.2.9. del Decreto 1082 de 2015.

Atentamente,

Nombre del Proponente: Flavio Ricardo Jimenez Mejía

Fuente: Tomado de propuesta del oferente

[Opción 1. Incorporar para el caso de (i) los Proponentes nacionales, (ii) los extranjeros con derecho a Trato Nacional o (iii) los Proponentes Plurales integrados por nacionales o extranjeros con derecho a Trato Nacional que no manifieste su voluntad de acogerse a la regla de origen de su país o decidió aplicar la noción de Servicios Nacionales del artículo 2.2.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015]

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que en caso de resultar adjudicatario para la ejecución del objeto contractual destinaré un porcentaje de empleados o Contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el [el Proponente incluirá el porcentaje definido por la Entidad Estatal en el numeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR que sea por lo menos del ochenta por ciento (80%), sin perjuicio de incorporar un porcentaje superior] del total del personal requerido para el cumplimiento del contrato, de conformidad con el tercer inciso del artículo 2.2.1.2.4.2.9. del Decreto 1082 de 2015.

Para el cumplimiento de esta obligación tendrá que verificarse la nacionalidad del personal, para lo que deberá presentarse alguno de los documentos previstos en el numeral 5.4.1.1 -Acreditación del puntaje por servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR de las personas con las cuales se cumple el porcentaje de personal no inferior al [el Proponente incluirá el porcentaje definido por la

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO

P.A. FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL
LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA No. 125273-001-2025
Página 2 de 4



Entidad en el numeral 5.4.1 -Promoción de servicios nacionales o con trato nacional- de los TDR que sea por lo menos del ochenta por ciento (80 %), sin perjuicio de incorporar un porcentaje superior]. Adicionalmente, el Contratista, a partir del inicio de la ejecución del contrato, deberá allegar mensualmente una declaración expedida por su representante legal o persona natural en la que conste que mantiene el porcentaje de personal nacional y adjuntar el soporte de la vinculación laboral o por prestación de servicios de ese personal.

Fuente: Tomado del Formato No. 7. Puntaje de industria nacional



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para esto debe: i) diligenciar el **Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad**, suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda, en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente, o el integrante del Proponente Plural, a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, ii) acreditar el número mínimo de personas en condición de discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación.

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido
Entre 1 y 30	1
Entre 31 y 100	2
Entre 101 y 150	3
Entre 151 y 200	4
Más de 200	5

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 4.4.1 – Exigencias mínimas de la experiencia del proponente, y la experiencia y formación académica del equipo de trabajo- de los Términos de Referencia, sin importar si la experiencia es general o específica.

Tratándose de los Proponentes Plurales, el "Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad" debe suscribirlo el integrante del Proponente Plural, ya sea el representante legal o revisor fiscal, según corresponda, de la persona jurídica o la persona natural, siempre que dicho integrante aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, y que además vincule el mínimo de trabajadores con discapacidad indicado en este numeral.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	N.A.	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	N.A.	Presenta, pero no se encuentra vigente	Presenta	No cumple	0	Certificado vencido, expedido el 12 de febrero de 2024, vigencia por seis meses según el mismo. No se otorga puntaje, no cumple con lo establecido en TDR, el cual indica que el certificado deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%						
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%						
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%		No presenta	No presenta			

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		No presenta	No presenta			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		No presenta	No presenta			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luigi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		No presenta	No presenta			
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	No presenta	No presenta	No cumple	0	El formato y anexos lo aporta el integrante "Ramón Iván Ordóñez Tejada", el mismo aporta un contrato, sin embargo, con documentación aportada inicialmente el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, se debe subsanar dicho aspecto, para corrección del puntaje.
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%		Presenta	Presenta			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		No presenta	No presenta			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	No presenta	No presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%						
11	Flavio Ricardo	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	No presenta	Presenta	No cumple	0	No cumple con los requisitos

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.5. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Certificación Ministerio de Trabajo	Formato No. 6	Cumple/ No cumple	Puntaje (1 punto)	Observaciones
	Proponente	Integrantes								
	Jiménez Mejía									por tanto no se asigna puntaje.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%		Presenta	Presenta			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	Presenta	Presenta	Cumple	1	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%		No presenta	No presenta			

Observación proponente No. 2 - Lino Andrés Mendoza Velásquez:

Presenta certificado de vinculación de trabajadores con discapacidad expedido el 12 de febrero de 2024, sin embargo, en el mismo se indica que a vigencia del mismo es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015.

En los Términos de Referencia se indica que el certificado deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

HACE CONSTAR:

Que, realizado el examen de la documentación acreditada por el peticionario, en relación con la solicitud de expedición del **Certificado de Vinculación de Trabajadores con Discapacidad**, se evidencia lo siguiente:

RADICADO:	05EE2024712300100000283
FECHA RADICADO:	2024 - 02 - 01.
NOMBRE - RAZON SOCIAL:	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ
IDENTIFICACIÓN:	79838206.

A. NUMERO TOTAL DE TRABAJADORES:	1
B. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD: <i>Numeral 2 del Artículo 2.2.1.2.4.2.6 del Decreto 1082 de 2015 (Puntaje adicional)</i>	1
C. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON POR LO MENOS UN (1) AÑO DE VINCULACIÓN O DESDE EL MOMENTO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA CUANDO ESTA ES INFERIOR A UN (1) AÑO ACREDITADOS CON CERTIFICADO DE APORTES A SEGURIDAD SOCIAL: <i>Literal a Artículo 24 Ley 361 de 1997 Artículos 2.2.1.2.4.2.8 y 2.2.1.2.4.2.17 del Decreto 1082 de 2015 (Factores de desempleo)</i>	1
D. PORCENTAJE DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON POR LO MENOS UN (1) AÑO DE VINCULACIÓN O DESDE EL MOMENTO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA CUANDO ESTA ES INFERIOR A UN (1) AÑO: <i>(C / A) x 100 - Escribir el porcentaje con dos decimales.</i>	100%

ADVERTENCIA: Recuerde que, en caso de ser beneficiado con puntajes adicionales y/o del sistema de preferencias en algún proceso de licitación pública, concurso de méritos, adjudicación y celebración de contratos, el número de trabajadores con discapacidad que dio lugar a la obtención al beneficio verificado por esta Dirección Territorial, deberá mantenerse como mínimo por un lapso igual al termino de ejecución del contrato.

Corresponderá a la Entidad o Empresa contratante verificar lo antes señalado, por lo cual, el contratista deberá aportar la documentación que le sea solicitada y que acredite el cumplimiento de lo establecido, conforme con lo establecido en los artículos 2.2.1.2.4.2.7 y 2.2.1.2.4.2.17 (numeral 3) del Decreto 1082 de 2015.

El Ministerio del Trabajo ejercerá la Inspección, Vigilancia y Control en los asuntos de su competencia.

La vigencia de la presente constancia es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015.

	PROCESO INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL	Código: NVC-PO-05-AN-01-F-02
	FORMATO CONSTATACIÓN DE VINCULACIÓN DE TRABAJADORES EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD	Versión: 4.0
		Fecha: Marzo 09 de 2022
		Página 2 de 2

Dado en, Montería a los doce (12) días del Mes de Febrero de 2024.

Observación proponente No. 9 – Consorcio RO:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



El oferente aporta Formato No. 6 y Certificación Ministerio de Trabajo válidos, por medio del integrante Ramón Iván Ordóñez Tejada, el mismo aporta un contrato, sin embargo, con documentación aportada inicialmente el contrato no cumple con la totalidad de las condiciones establecidas en los TDR para la validez de la experiencia requerida, se debe subsanar dicho aspecto, para corrección del puntaje.

4.5. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

La Entidad asignará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional de conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.2.4.2.14. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el "Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres" y aportar la documentación requerida. Si el Proponente debió subsanar la entrega de dicho formato y/o los documentos exigidos para probar esta condición será válido para el criterio diferencial en cuanto al requisito habilitante relacionado con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada. Sin embargo, no se tendrán en cuenta para la asignación de puntaje, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales, este puntaje solo se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES											
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de parti cipación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Mauricio Fernando Prieto Sánchez C.C. 1.049.625.075 de Tunja	Nidia Irene Rodríguez Torres C.C. 52.603.305 de Pacho	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Norton Fernando Arenas Prada C.C. 93.396.792 de Ibagué	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	Presenta Formato No. 13A, sin embargo, el mismo se diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro las mujeres en la persona jurídica
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%		N.A.	Error en diligenciamiento	Opción 1			

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
											y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año.
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	Arnold Murcia Charry C.C. 7.700.841 de Neiva	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%		N.A.	No presenta	Opción 1			
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Angela Gaona Rodríguez C.C. 53.048.802 de Bogotá	Jorge Andres Mercado Pertuz C.C. 1.079.911.697 de Pivijay	No presenta	N.A.	Cumple	0,25	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%		N.A.	Presenta	Opción 1			
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Francisco Jose Restrepo Albarello C.C. 1.110.485.591 de Ibagué	N.A.	No presenta	N.A.	Cumple	0,25	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%		N.A.	Presenta	Opción 1			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%		N.A.	No presenta	N.A.			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Luiggi Pugliese Mercado C.C. 8.739.219 de Barranquilla	Osiris Esther Moreno Fontalvo C.C. 32.764.891	Presenta	Opción 2	Cumple	0,25	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%		N.A.	No presenta	N.A.			
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Ramón Ivan Ordoñez Tejada C.C. 91.215.461 de Bucaramanga	N.A.	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--
		Ramón Ivan Ordoñez tejada	C.C. 91.215.461	40%		N.A.	No presenta	N.A.			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%		Jasmid Patricia Carreño Florez C.C. 63.484.196 de	No presenta	N.A.			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Jennifer Daniela Vidal Parra C.C. 1.110.569.266 de Ibagué	N.A.	Presenta	Opción 1	Cumple	0,25	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%		Sofía Avella Rojas C.C. 1.018.444.274	No presenta	N.A.			

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



5.6. EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Representante legal	Revisor fiscal	Formato No. 13	Opción	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes									
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	N.A.	N.A.	No presenta	N.A.	No cumple	0	No cumple con los requisitos por tanto no se asigna puntaje.
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Mayron A. Vergel Armata C.C. 3.957.226 de San Marcos	Felipe Gómez Velasco C.C. 73.080.061	Presenta	Opción 2	Cumple	0,25	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%		N.A.	No presenta	N.A.			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Juan Carlos Flórez Duarte C.C. 91.245.306 de Bucaramanga	N.A.	Error en diligenciamiento	Opción 2	No cumple	0	No se detalla la denominación de los cargos directivos que existen dentro de la persona jurídica, razón por la cual no es posible calcular el porcentaje de participación de mujeres. Por tanto, no se asigna puntaje.
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%		N.A.	No presenta	N.A.			

Observación proponente No. 4 - Consorcio Interpeñol:

Presenta Formato No. 13A -Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres (Persona jurídica)-, sin embargo, el mismo se diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro las mujeres en la persona jurídica y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año, como se aprecia a continuación:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

**FORMATO No. 13A. ACREDITACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES
(PERSONA JURÍDICA)**

[Este Formato debe diligenciarse por los Proponentes personas jurídicas o los integrantes que sean personas jurídicas del Proponente Plural cuyo porcentaje de participación sea al menos del diez por ciento (10 %) y acrediten la condición de emprendimientos y empresas de mujeres.]

Señores
FIDUCIARIA CENTRAL S.A.
Av. El Dorado #69A-51 Torre B Piso 3
Bogotá

REFERENCIA: Proceso de Contratación LPA No. 125273-001-2025

Objeto: Interventoría integral para la rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho - San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) código 60AN15-2 etapa 1 en el municipio de San Rafael Antioquia.

Estimados señores:

Nosotros, NORTON FERNANDO ARENAS PRADA y ANGELA ANDREA ESCARRAGA PEREZ, identificados con Cedula de ciudadanía 93.396.792 de Ibagué y 38.140.243, en nuestra condición de representante legal y revisor fiscal, de **GRUPO EMPRESARIAL ARENAS CONSTRUCCIONES SAS** identificada con el NIT 901.707.294-2, en adelante el Proponente, acreditamos la condición de ser emprendimiento y empresa de mujer en los términos del artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de 2015.

Manifestamos bajo la gravedad del juramento que más del cincuenta por ciento (50 %) de las acciones, partes de interés o cuotas de participación de la persona jurídica pertenecen a mujeres y los derechos de propiedad han pertenecido a estas durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En el siguiente cuadro señalamos la identificación de las mujeres en la persona jurídica y la distribución de los derechos en la sociedad durante el último año:

Nombre completo y número de identificación de la (s) mujeres (s) que tienen o tuvieron participación durante el último año en la persona jurídica	Número de acciones, partes de interés o cuotas de participación de la persona jurídica, o el alcance o condición de su participación en el caso de las personas jurídicas sin ánimo de lucro
Norton Fernando Arenas Prada	51%

En los Términos de Referencia se indica que para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el **"Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres"** y aportar la documentación requerida, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Observación proponente No. 13 - Consorcio Inter Pavimentar:

Presenta Formato No. 13A -Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres (Persona jurídica)-, sin embargo, el mismo se diligencia incorrectamente ya que no se indica en el cuadro la totalidad de los cargos directivos que existen dentro de la personas jurídica, como lo indica el formato, como se aprecia a continuación:

OPCIÓN 2

En el siguiente cuadro señalamos de forma detallada la denominación de los cargos directivos que existen dentro de la persona jurídica, la identificación de las personas que ocuparon o ejercen los cargos del nivel directivo del Proponente, y el tiempo de vinculación:

Denominación del cargo directivo dentro de la empresa	Nombre completo y número de identificación de la (s) persona (s) que ocuparon / ejercen el cargo durante el último año en la persona jurídica	Tiempo de vinculación de la (s) persona(s) que ejerció / ejerce el cargo del nivel directivo
COORDINADORA ADMINISTRATIVA	SANDRA MINELI GARCÍA SEPULVEDA – C.C. 27.887.751 de Villa Caro	Desde el 08 de agosto de 2022 (37 meses)

Conforme a lo anterior, manifestamos bajo la gravedad del juramento que por lo menos el cincuenta por ciento (50%) de los empleados del nivel directivo de la persona jurídica han sido ejercidos por mujeres, vinculadas laboralmente a la empresa durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Contratación en el mismo cargo u otro del mismo nivel.

En los Términos de Referencia se indica que para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el **"Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres"** y aportar la documentación requerida, razón por la cual, no cumple con el requisito solicitado y no se asigna puntaje. **ES DE ACLARAR QUE ESTE FORMATO POR OTORGAR PUNTAJE NO ES SUBSANABLE.**

4.6. MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA

La Entidad otorgará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de Mipyme domiciliada en Colombia, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en concordancia con el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 1074 de 2015, o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.

Así las cosas, para obtener el puntaje, el Proponente entregará copia del certificado del Registro Único de Proponentes (RUP), el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momento de su presentación. Si el Proponente debió subsanar la entrega del RUP, este será válido para los criterios diferenciales en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada y los índices de la Capacidad Financiera y Organizacional. Sin embargo, el certificado no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno (1) de los integrantes acredita la calidad de Mipyme y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

Conforme con lo expuesto, se realizó la calificación como se muestra a continuación:

5.7 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA									
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	RUP	Tamaño de la empresa	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes							
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	Presenta	Mediana	Cumple	0,25	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%	Presenta	Microempresa			
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	No presenta	Microempresa	No cumple	0	No se presenta RUP, razón por la cual no se cumple con lo indicado en los TDR y no se otorga puntaje.
		Ingecols Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%	No presenta	Microempresa			
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	Presenta	Gran empresa	Cumple	0,25	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	Presenta	Microempresa			
7	Consorcio Guatape	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%	Presenta	Microempresa			
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%	Presenta	Microempresa			
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	Presenta	Mediana	Cumple	0,25	--
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%	Presenta	Microempresa			

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



5.7 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA

No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	RUP	Tamaño de la empresa	Cumple/ No cumple	Puntaje (0.25 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes							
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
		Ramón Ivan Ordóñez tejada	C.C. 91.215.461	40%	N.A.	N.A.			
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%	Presenta	Microempresa			
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%	Presenta	Mediana			
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	Presenta	Microempresa	Cumple	0,25	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Presenta	Gran empresa	Cumple	0,25	--
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%	Presenta	Microempresa			
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	Presenta	Pequeña	Cumple	0,25	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%	N.A.	N.A.			

Observación proponente No. 5 - Consorcio Intervías Antioquia:

El proponente no aporta Registro Único de Proponentes de ninguno de sus integrantes y teniendo en cuenta que, si el oferente subsana la presentación del mismo, el certificado no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, se obtienen cero puntos por este factor de evaluación.

4.7. DESCUENTOS

4.7.1. REGISTRO DE OBRAS INCONCLUSAS

Las Entidades deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con Sucursal en Colombia, o integrantes de Proponentes Plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación.

Revisado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020, el Comité Evaluador procedió a hacer la verificación y análisis de cada uno de los proponentes, encontrando lo siguiente:

OBRAS INCONCLUSAS							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Aparece en el registro?	Puntaje (-1 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	N.A.	C.C. 78.690.387	N.A.	No	0	--
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	N.A.	C.C. 79.838.206	N.A.	No	0	--
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	N.A.	NIT. 900.779.202-1	N.A.	No	0	--
4	Consorcio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	NIT. 901.826.372-9	90%	No	0	--
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	NIT. 901.707.294-2	10%	No	0	--
5	Consorcio Intervías Antioquia	IKII S.A.S.	NIT. 901.826.038-3	90%	No	0	--
		Ingecolsa Construcción S.A.S.	NIT. 901.683.334-3	10%	No	0	--
6	Consorcio Interpeñol	Estudios Consultorías y Obras S.A.S.	NIT. 901.438.268-6	90%	No	0	--
		ADN Consultoría S.A.S.	NIT. 901.718.484-2	10%	No	0	--
7	Consorcio Guatapé	GHF Ingenierías y Construcciones S.A.S.	NIT. 901.424.774-0	45%	No	0	--
		AKROS Consultores y Constructores S.A.S.	NIT. 901.216.675-8	45%	No	0	--
		Grupo Empresarial Dynamo S.A.S.	NIT. 901.327.150-1	10%	No	0	--
8	Consorcio San Rafael	Ecovías S.A.S.	NIT. 890.104.625-1	50%	No	0	--

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

OBRAS INCONCLUSAS							
No.	Participantes		Identificación proponente/ Integrante	% de participación	Aparece en el registro?	Puntaje (-1 puntos)	Observaciones
	Proponente	Integrantes					
		Ecoing Proyectos S.A.S.	NIT. 901.680.873-8	50%	No	0	--
9	Consorcio RO	OT Ingenieros S.A.S.	NIT. 900.948.015-4	50%	No	0	--
		Ramón Ivan Ordóñez Tejada	C.C. 91.215.461	40%	No	0	--
		Arquitectura Urbana S.A.S.	NIT. 800.139.785-3	10%	No	0	--
10	Consorcio Intervial San Rafael	Interobras Colombia S.A.S.	NIT. 901.303.788-4	90%	No	0	--
		SUCA Construcciones S.A.S.	NIT. 900.568.398-9	10%	No	0	--
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	N.A.	C.C. 3.226.596	N.A.	No	0	--
12	Consorcio Intervías San Rafael	AFA Consultores y Constructores S.A.	NIT. 890.403.012-8	90%	Si	-1	Realizando búsqueda con el nombre del oferente, arroja resultados de obras inconclusas; razón por la cual, se realiza el descuento.
		Intecon Consultores S.A.S.	NIT. 901.402.264-1	10%	No	0	--
13	Consorcio Inter Pavimentar	JMRC Engineering S.A.S.	NIT. 901.502.368-1	90%	No	0	--
		Juan Carlos Flórez Duarte	C.C. 91.245.306	10%	No	0	--

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DÍAZ** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁZQUEZ** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INVERSIONES AGM S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GRUPO EMPRESARIAL ARENAS CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **IKII S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INGECOLSA CONSTRUCCIÓN S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ESTUDIOS CONSULTORÍAS Y OBRAS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ADN CONSULTORÍA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GHF INGENIERÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **GRUPO EMPRESARIAL DYNAMO S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ECOVÍAS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ECOING PROYECTOS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **OT INGENIEROS S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **RAMÓN IVAN ORDÓÑEZ TEJADA** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **ARQUITECTURA URBANA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INTEROBRAS COLOMBIA S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **SUCA CONSTRUCCIONES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **INTECON CONSULTORES S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **JMRC ENGINEERING S.A.S.** por favor corrija y reintente la consulta.

No se encontraron coincidencias en la base de datos para el criterio: **JUAN CARLOS FLÓREZ DUARTE** por favor corrija y reintente la consulta.

Observación proponente No. 12 - Consorcio Intervías San Rafael:

Realizando búsqueda con el nombre del oferente, arroja resultados de obras inconclusas; razón por la cual, se realiza el descuento.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404



Consulta de Registros de Obras Inconclusas



Ingrese la información para la búsqueda y pulse el botón correspondiente

Nombre o Razón Social del Contratista:	ATA	Buscar
Número de identificación a NIT del contratista:		Buscar
Entidad que posee la obra inconclusa:		Buscar

Nombre o Razón Social del Contratista	Número de la Obra	Ubicación de la Obra	Entidad que Reporta	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. - Mayron Vergel Armenta (INTERVENIOR)	Contrato de Concesión para la Construcción y Mejoramiento de la Vía Transversal Batú, la cual incluye la revisión de los estudios	DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR	ALCALDÍA MUNICIPAL DE CARTAGENA DE INDIAS - BOLÍVAR	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte
AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. (INTERVENIOR)	11	DEPARTAMENTO DE MAGDALENA	ALCALDÍA MUNICIPAL DE ALGARROBO - MAGDALENA	Descargar reporte

4.7.2. MULTAS O CLÁUSULAS PENALES

Asimismo, las Entidades deberán reducir durante la evaluación de las ofertas dos (2) puntos a los Proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para el cierre del proceso, sin importar la cuantía y sin perjuicio de las demás consecuencias derivadas del incumplimiento. Esta reducción también afecta a los Consorcios y a las Uniones Temporales si alguno de sus integrantes se encuentra en la situación anterior.

La reducción del puntaje antes señalada no se materializará en caso de que los actos administrativos que hayan impuesto las multas sean objeto de control jurisdiccional previstos en la Ley 1437 de 2011 o las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan. Además, se aplicará sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2020 de 2020. Lo anterior, de conformidad con el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022 y las normas que lo modifiquen, sustituyan, adicionen o reglamenten.

No se realizan descuentos por este concepto a ninguno de los proponentes.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

5. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN																			
No.	Proponente	Capac idad jurídica	Capacidad financiera y organiza cional	Capacidad técnica		Evaluación econó mica	Califi cación defini tiva	No. Contratos válidos (n)	Ponderación por VTF		Personal clave evaluable	Factor de sosteni bilidad	Industria nacional	Personas en condición de disca pacidad	Empren dimiento y empresas de mujeres	Mipyme	Descuentos		Puntaje total
				Experiencia del proponente	Equipo de trabajo Formato No. 8				VTF (SMMLV)	Puntaje obtenido							Registro de obras inconclusas	Multas o cláusulas penales	
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1	706,4		10	1	20	0	0	0,25	0	0	31,2500000
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0	--		10	1	20	0	0	0,25	0	0	31,2500000
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1	878,76		10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	32,5000000
4	Consorcio Interpeñol	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0	--		10	1	20	0	0	0,25	0	0	31,2500000
5	Consorcio Intervías Antioquia	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0	--		10	1	20	0	0	0	0	0	31,0000000
6	Consorcio Interpeñol	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	1	1504,23		10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	32,5000000
7	Consorcio Guatape	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	4	4202,75		10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	32,5000000
8	Consorcio San Rafael	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	2	4975,67		10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	32,5000000
9	Consorcio RO	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1	584,15		10	1	20	0	0,25	0,25	0	0	31,5000000
10	Consorcio Interval San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	2	1139,85		10	1	20	0	0,25	0,25	0	0	31,5000000
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0	--		10	1	0	0	0	0,25	0	0	11,2500000
12	Consorcio Intervías San Rafael	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	1	770,61		10	1	20	1	0,25	0,25	-1	0	33,5000000
13	Consorcio Inter Pavimentar	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	1	776,88		10	1	20	1	0	0,25	0	0	32,2500000

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio señalado en el numeral 2.7 "Cronograma" de los Términos de Referencia, que para el efecto es hasta el día 22 de septiembre del año 2025 hasta las 4:00 p.m.

Las aclaraciones y los documentos subsanables deben ser presentados siguiendo las siguientes reglas:

Todos los documentos adjuntar deberán estar debidamente dirigidos al proceso de selección, identificando el asunto o referencia de manera clara y precisa, así mismo, si dentro de este término, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer a la Fiduciaria, en las condiciones ya referenciadas.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Teniendo en cuenta la evaluación presentada en el cuadro anterior, el oferente puede subsanar, aclarar y/u objetar la evaluación realizada. Una vez recibidas las subsanaciones y/u objeciones dentro del término establecido en el cronograma para tal fin, se procederá con la verificación de subsanación presentada por el oferente.

El presente informe se publica a los diecisiete (17) días del mes de septiembre del año 2025.

Publíquese,

COMITÉ EVALUADOR

FIDUCIARIA CENTRAL S.A., actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL**.

Elaboró: Isabella Baza Arteaga – Profesional jurídico OXI – Fiduciaria Central S.A.

Jefferson Ronaldo Forero Gutierrez – Profesional financiero OXI – Fiduciaria Central S.A.

Elaboró y revisó: Lina Paola Gómez Gómez – Profesional técnico y Coordinadora de operaciones OXI – Fiduciaria Central S.A.

Aprobó: Diana María Ortiz Rojas - Directora de operaciones - Fiduciaria Central S.A.

"Le recordamos que puede acudir al Defensor del Consumidor Financiero de la Fiduciaria: Serna & Rojas Asociados S.A.S Defensor Principal: Patricia Amelia Rojas Amézquita (a) Suplente: Sonia Elizabeth Rojas Izáquita. Dirección física: Carrera 16 A No 80-63 oficina 601. Edificio Torre Oval, Horario de atención: lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 m y de 2:00 pm a 5:00 pm. Teléfono: PBX 601 4898285. Correo electrónico: defensoria@defensoriasernarojas.com. Página Web, si desea presentar una queja directa al Defensor del Consumidor Financiero por favor pegar el siguiente enlace en el buscador <https://www.defensoriasernarojas.com>

Usted solo puede ser contactado dentro del horario de atención: 8:00A.M a 5:00 P.M y por los canales debidamente autorizados"

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404